



Арбитражный суд Пермского края  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

---

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

г. Пермь

03 декабря 2014 года

№ дела А50-19382/2014

Резолютивная часть решения объявлена 01 декабря 2014 года

Полный текст решения изготовлен 03 декабря 2014 года

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Мещеряковой Т.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Плотниковой Т.Ю.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Витязь» (ИНН: 5904245469, ОГРН: 1115904004050) к Министерству промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края (ИНН: 5902293467, ОГРН: 1075902000085)

об оспаривании ненормативного правового акта

при участии:

от заявителя - общества с ограниченной ответственностью «Витязь»: Сятчихин В.В., по доверенности от 15.09.2014 № 1, предъявлен паспорт,

от ответчика – Министерства промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края: Копнина А.И., по доверенности от 19.08.2014 № СЭД-03-01-52-27, предъявлен паспорт,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Витязь» (далее – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения Министерства промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края (далее – ответчик, Министерство) об отказе в выдаче лицензии от 29.07.2014 № СЭД-03-03-01-24-135 незаконным.

В обоснование заявленных требований общество указывает на несоответствие отказа в выдаче лицензии Федеральному закону от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об

ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Федеральный закон № 171-ФЗ), а также иным подзаконным актам. Полагает, что сведения, изложенные в Акте проверки, полностью противоречат основаниям для отказа в выдаче лицензии.

В судебном заседании представитель заявителя на доводах, изложенных в заявлении, настаивает в полном объеме. Пояснил, что при составлении Акта проверки сотрудник Министерства убедился в наличии закусочной в проверяемом им объекте и зафиксировал это в акте. Также указывает, что в случае выявления при проведении проверки несоответствия объекта лицензионным требованиям, должностное лицо должно было выдать предписание. При этом отмечает, что отсутствие в помещении торгового оборудования не является основанием для отказа в выдаче лицензии, поскольку такое требование не содержится в ст. 19 Федерального закона №171-ФЗ. Факт выдачи на момент рассмотрения настоящего спора лицензии, по его мнению, не восстанавливает в полном объеме права общества.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен по основаниям, изложенным в отзыве на заявление (л.д.74-78).

В судебном заседании представитель Министерства пояснил, что заявителю должно быть отказано в удовлетворении требований на том основании, что обществу 21.11.2014 выдана лицензия на осуществление розничной продажи алкогольной продукции, т.е. предмет спора перестал существовать, права заявителя восстановлены. Доводы изложенные в отзыве поддерживает.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам, предусмотренным ст.71 Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее - АПК РФ), изучив доводы заявления и отзыва на него, заслушав представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, общество 04.07.2014 обратилось в Министерство с заявлением о выдаче лицензии на розничную продажу алкогольной продукции на закусочную, расположенную по адресу: Пермский край, г.Пермь, ул.Тимирязева, д.23 (л.д.97)

Распоряжениями от 08.07.2014 №07.2014.672-Д, № 07.2014.649-О уполномоченным лицом Министерства назначена внеплановая документарная проверка и внеплановая выездная проверка (л.д. 88.95).

16.07.2014 сотрудником отдела лицензирования Министерства проведена выездная внеплановая проверка торгового объекта, по результатам которой составлен Акт проверки № 07-2014.649-0 (л.д.90-91).

18.07.2014 по результатам внеплановой документарной проверки составлен Акт проверки №07.2014.676-Д (л.д.85-86).

Письмом от 29.07.2014 № СЭД-03-03-01-24-135 обществу было отказано в выдаче лицензии на том основании, что в представленных им документах выявлена недостоверная, искаженная или неполная информация, а именно: в заявлении о выдаче лицензии на розничную продажу алкогольной продукцией указан тип торгового объекта «закусочная». При проведении внеплановой выездной проверки 16.07.2014 установлено, что по заявленному адресу закусочная отсутствует, для осмотра представлено помещение магазина (акт выездной проверки от 16.07.2014 № 07.2014.649-О). Зал для обслуживания посетителей, туалет с раковиной для мытья рук, столы и кронштейны для приема пищи стоя, барная или буфетная стойка в соответствии с требованиями ГОСТ Р 50762-2007. Национальный стандарт Российской Федерации. Услуги общественного питания. Классификация предприятий общественного питания, утвержденного приказом Ростехрегулирования от 27.12.2007 № 475-ст, не представлены. Таким образом, ООО «Витязь» представлена недостоверная информация в части несоответствия заявленного типа торгового объекта фактически имеющемуся в пользовании (л. д. 12).

Полагая, что данный отказ не соответствует действующему законодательству, нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением в порядке гл.24 АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 198, ч.4 ст.200 АПК РФ ненормативный правовой акт может быть признан недействительными в случае, если он не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на него какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличие у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

В свою очередь бремя доказывания нарушения прав в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в силу ст.65 АПК РФ возложено на заявителя.

Правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничения потребления (распития) алкогольной продукции в Российской Федерации установлены Федеральным законом №171-ФЗ.

В соответствии с ч. 2 ст. 18 Федерального Закона № 171-ФЗ розничная продажа алкогольной продукции является лицензируемым видом деятельности.

В силу п. 3.5.4.1 Положения о Министерстве, утвержденного Постановлением Правительства Пермского края от 26.04.2013 N 350-п Министерство осуществляет выдачу лицензий на розничную продажу алкогольной продукции, а также приостановление, возобновление и прекращение действия лицензий.

Согласно п. 8 ст. 19 Федерального закона № 171-ФЗ решение о выдаче лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или об отказе в ее выдаче с указанием причин отказа в письменной форме направляется организации в течение трех рабочих дней после принятия соответствующего решения.

Одним из оснований для отказа в выдаче лицензии является выявление в представленных документах недостоверной, искаженной или неполной информации (п.п.1 п.9 ст.19 Федерального закона №171-ФЗ).

Для получения лицензии на розничную продажу алкогольной продукции заявитель представляет в лицензирующий орган, в том числе, документы, подтверждающие наличие у заявителя стационарных торговых объектов и складских помещений в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении или в аренде, срок которой определен договором и составляет один год и более (п.3.2 ст.19 Федерального закона №171-ФЗ).

В силу п. 6 ст. 16 Закона № 171-ФЗ организации, осуществляющие розничную продажу алкогольной продукции (за исключением пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи) в городских поселениях, должны иметь для таких целей в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении или в аренде, срок которой определен договором и составляет один год и более, стационарные торговые объекты и складские помещения общей площадью не менее 50 квадратных метров, а также контрольно-кассовую технику.

Как следует из материалов дела и не оспаривается ответчиком, заявителем был представлен весь пакет документов, необходимых для получения лицензии на розничную продажу алкогольной продукцией, предусмотренные п. 3.2 ст. 19 Федерального закона № 171-ФЗ, в том числе, свидетельство о государственной регистрации права от 28.06.2010 на

встроенное помещение в доме.

Наличие у заявителя помещений, в которых он намерен осуществлять деятельность по предоставлению услуг общественного питания по типу закусочной, подтверждается документами, имеющимися в деле.

Так, из экспликации встроенного помещения, расположенного в доме № 23 по улице Тимирязева в г. Перми – раздел 2 Технического паспорта на нежилое помещение, следует, что оно состоит из торговых залов площадью 66,2 кв.м. и 29,7 кв.м., склада – 14,8 кв.м., кладовой – 11,6 кв. м, тамбура -3, 7кв.м., коридора – 1,5 кв.м., сан.узла – 1, 8 кв.м., холодильных камер – 3,8 кв.м. и 3, 7 кв.м.

В Акте проверки от 16.07.2014 № 07-2014.649-0 отражены результаты обследования торгового объекта, а именно: торговый зал и склад представлены, контрольно-кассовая техника на закусочную есть, в торговом зале стоят столы, стулья, витрины, холодильники и т.д. По результатам проверки нарушений не выявлено.

Акт внеплановой документарной проверки от 18.07.2014 содержит указание на то, что выявлена недостоверная информация в части несоответствия заявленного типа торгового объекта. Однако данный вывод сделан без указания на положения нормативных правовых актов, не указан характер несоответствий, а также сами несоответствия.

Таким образом, ответчиком в нарушение ст. ст. 65, 200 АПК РФ не доказано несоблюдение обществом требований к розничной продаже и потреблению (распитию) алкогольной продукции, установленных п. 6 ст. 16 Федерального закона № 171-ФЗ.

При таких обстоятельствах решение Министерства об отказе в выдаче лицензии, оформленное письмом от 29.07.2014 № СЭД-03-03-01-24-135, противоречит приведенным положениям Федерального закона № 171-ФЗ.

Иные доводы, приведенные ответчиком в обоснование своей позиции подлежат отклонению, как не подтвержденные документально.

Так, довод Министерства о том, что заявитель представил недостоверную информацию о типе торгового объекта, заявленного для получения лицензии, действительному типу объекта, представленного для осмотра, судом отклонен как противоречащий обстоятельствам дела.

Заявленный Министерством довод о несоответствии ОКВЭД общества в представленных документах также подлежит отклонению, поскольку в оспариваемом отказе указаний на данный недостаток не имеется.

Ссылка Министерства на письмо Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка от 19.08.2014 N Г-2762/03-03 несостоятельна, так как указанный документ не является нормативно-правовым актом, положения которого обязательны для исполнения.

Тот факт, что заявителю 21.11.2014 выдана лицензия на осуществление розничной продажи алкогольной продукции на основании повторно поданного заявления, не влияет на вывод суда о незаконности оспариваемого решения.

В обоснование довода о нарушении прав и законных интересов обжалуемым отказом обществом указано, что получив незаконный отказ в выдаче лицензии 29.07.2014, оно было лишено права оказывать услуги по выбранному виду деятельности до момента выдачи лицензии - 21.11.2014,

Данный довод по мнению суда свидетельствует о нарушении прав общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в указанный период.

В силу вышеизложенного, заявленные обществом требования подлежат удовлетворению.

Согласно п. 3 ч. 4 ст. 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должно содержаться указание на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

При вынесении настоящего решения суд учитывает, что права общества на момент вынесения настоящего судебного акта восстановлены путем выдачи заявителю лицензии, в связи с чем, суд не указывает на обязанность устранения допущенных нарушений прав и законных интересов общества.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны на основании ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

Признать отказ Министерства промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края от 29.07.2014 № СЭД-03-03-01-24-135 в выдаче лицензии обществу с ограниченной ответственностью «Витязь» недействительным, как не соответствующий Федеральному закону от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Взыскать с Министерства промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края (ИНН: 5902293467, ОГРН: 1075902000085) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Витязь» (ИНН: 5904245469, ОГРН: 1115904004050) судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 2 000 (Две тысячи) рублей.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Т.И. Мещерякова