



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-12427/2014-АК

г. Пермь

29 октября 2014 года

Дело № А50-10185/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 23 октября 2014 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 29 октября 2014 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Риб Л. Х.,
судей Варакса Н.В., Осиповой С.П.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Безденежных М.К.,
при участии:

от заявителя (общество с ограниченной ответственностью "Селяночка") (ОГРН 1115911003416, ИНН 5911066118): Гарипова Ф.К., директор, Сятчихин В.В., представитель по доверенности от 09.09.2014, предъявлены паспорта;

от заинтересованного лица (Министерство промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края) (ОГРН 1075902000085, ИНН 5902293467): Братчикова Н.В., представитель по доверенности от 03.09.2014, Епанов А.В., представитель по доверенности от 08.10.2014, Лагунова М.Ю., представитель по доверенности от 13.10.2014, предъявлены паспорта;

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заинтересованного лица Министерства промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края

на решение Арбитражного суда Пермского края от 28 июля 2014 года

по делу № А50-10185/2014,

принятое судьей Катаевой М.А.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Селяночка"

к Министерству промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края

о признании недействительным решения об отказе в продлении лицензии,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Селяночка» (далее – ООО «Селяночка», общество) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконным решения Министерства промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края (далее – Министерство, лицензирующий орган) об отказе в продлении срока действия лицензии, изложенное в уведомлении от 26.02.2014 №СЭД-03-03-01-24-24) (с учетом уточнения требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением арбитражного суда от 28.07.2014 (резолютивная часть решения объявлена 21.07.2014) требования удовлетворены, оспариваемое решение признано недействительным как несоответствующее Федеральному закону "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, заинтересованное лицо обжаловало решение суда в апелляционном порядке, в жалобе просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

В апелляционной жалобе ее податель указывает на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, полагает, что замеры расстояния от торгового объекта общества до прилегающей территории медицинского учреждения, указанные в акте от 22.02.2014 являются правильными, вывод суда об ошибочности замеров считает необоснованными. В дополнении к жалобе заинтересованное лицо указывает на пропуск заявителем срока на обращение в арбитражный суд, предусмотренного ч. 4 ст. 198 АПК РФ; полагает, что дело рассмотрено судом сразу после окончания предварительного судебного заседания при наличии возражений Министерства.

Общество не согласно с доводами апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, решение суда считает законным и обоснованным.

В заседании суда апелляционной инстанции представители сторон поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве на жалобу.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, на основании заявления ООО «Селяночка» от 11.01.2014 о продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции Министерством проведена внеплановая выездная проверка по месту осуществления деятельности общества: Пермский край, Усольский район, с. Ощепково, ул. Школьная, д. 5.

По результатам проверки составлен акт от 22.01.2014 №01.2014.09-О, в котором отражено, что в 42 метрах от магазина находится фельдшерско-акушерский пункт (л.д. 40).

Уведомлением от 26.02.2014 №СЭД-03-03-01-24-24 лицензирующий орган отказал обществу в продлении срока действия лицензии (л.д. 38). В качестве основания для отказа Министерство указало на несоответствие общества лицензионным требованиям, которое выразилось в том, что расстояние от входа в Ощепковский фельдшерский пункт, расположенный по ул. Школьная, д. 10 до входа на объект торговли общества составляет 42 метра.

ООО «Селяночка» полагая, что решение об отказе в выдаче лицензии на розничную продажу алкогольной продукции не соответствует закону, нарушает его права и законные интересы при осуществлении предпринимательской деятельности, обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

При рассмотрении дела суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности совокупности оснований для признания обжалуемого решения недействительным.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального права, суд апелляционной инстанции находит выводы суда первой инстанции правильными, соответствующими требованиям закона и материалам дела.

Из системного толкования ч. 1 ст. 198, ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо установить наличие совокупности условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

Отношения, связанные с деятельностью по реализации алкогольной продукции на территории Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 22.11.1995 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (далее - Закон N 171-ФЗ).

Розничная продажа алкогольной продукции отнесена к числу лицензируемых видов деятельности (ч. 2 ст. 18 Закона N 171-ФЗ).

Согласно п. 1 ст. 6 Закона N 171-ФЗ к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации относится выдача лицензий на розничную продажу алкогольной продукции, ведение государственной регистрации выданных лицензий, лицензий, действие которых приостановлено, и аннулированных лицензий; осуществление лицензионного контроля за розничной продажей алкогольной продукции;

На основании п. 3.5.4.1 Положения о Министерстве промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края, утвержденного Постановлением Правительства Пермского края от 26.04.2013 N 350-п, Министерство осуществляет выдачу лицензий на розничную продажу алкогольной продукции, а также приостановление, возобновление и прекращение действия лицензий

Согласно ч. 8 ст. 19 Закона №171-ФЗ решение о выдаче лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или об отказе в ее выдаче с указанием причин отказа в письменной форме направляется организации в течение трех рабочих дней после принятия соответствующего решения.

Основания для отказа в выдаче лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции предусмотрены ч. 9 ст. 19 Закона N 171-ФЗ; одним из оснований является несоответствие заявителя лицензионным требованиям, установленным положениями статей 2, 8, 9, 10.1, 11, 16, 19, 20, 25 и 26 настоящего Федерального закона (п. 6 ч. 9 ст. 19 Закона N 171-ФЗ).

Особые требования к розничной продаже алкогольной продукции установлены ст. 16 закона N 171-ФЗ. Согласно абз. 2 п. 2 указанной статьи закона не допускается розничная продажа алкогольной продукции в медицинских организациях и на прилегающих к ним территориях.

На основании п. 2"а" Правил определения органами местного самоуправления границ прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции (далее - Правила), утвержденных Правительством Российской Федерации от 27.12.2012 N 1425, розничная продажа алкогольной продукции не допускается на территориях, прилегающих к медицинским организациям.

Пунктом 6 Правил предусмотрено, что органы местного самоуправления вправе дифференцированно определять границы прилегающих территорий для установления запрета на розничную продажу алкогольной продукции в стационарных торговых объектах и розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

Способ определения расстояния от организаций и (или) объектов, указанных в пункте 2 настоящих Правил, до границ прилегающих территорий определяется органом местного самоуправления (п. 7 Правил).

Границы прилегающих территорий определяются в решениях органа местного самоуправления, к которым прилагаются схемы границ прилегающих территорий для каждой организации и (или) объекта, указанных в пункте 2 Правил (п. 8 Правил).

Постановлением Администрации Усольского муниципального района Пермского края от 14.10.2013 №1199 утверждено Положение об определении на территории Усольского муниципального района границ прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции.

В п. 4 указанного Положения закреплено, что территория, прилегающая к организациям и объектам, указанным в п. 2 настоящего положения, включает обособленную территорию (при наличии таковой), а также территорию, определяемую с учетом конкретных особенностей местности и застройки, примыкающую к границам обособленной территории либо непосредственно к зданию (строению, сооружению), в котором расположены организации и (или)

объекта, указанные в п.2 настоящего положения.

Согласно п. 6 Положения минимальное значение расстояния от организаций и объектов, указанных в п. 2 настоящего положения до границ прилегающих территорий составляет 50м на территории населенных пунктов сельских поселений Усольского муниципального района.

Прилегающая территория измеряется по пешеходной зоне (тротуару) от входных дверей в здания, строения, сооружения (либо от самих сооружений, в случае если они не имеют входа), отнесенные к местам массового скопления граждан и местам нахождения источников повышенной опасности, до входных дверей объектов торговли, объектов общественного питания, в которых осуществляется розничная продажа алкогольной продукции (замеры осуществляются по кратчайшему расстоянию). При отсутствии тротуаров, пешеходных дорожек – по пути следования пешехода (п. 7 Положения).

Судом первой инстанции при рассмотрении дела обоснованно приняты во внимание и дана оценка результатам измерений, произведенных специалистом Министерства 24.04.2014 по кратчайшему пешеходному маршруту под прямыми углами, согласно которым расстояние составило 57, 6 м (л.д. 42).

14.05.2014 комиссией администрации Усольского муниципального района произведены замеры расстояния от входа в магазин до калитки фельдшерского пункта, по пешеходной дорожке, вдоль проезжей части, по результатам которых определено расстояние в 53 м (л.д. 43).

В актах от 24.04.2014 и 14.05.2014 указан результат замеров и способ, которым производились замеры, оснований для непринятия данных актов не имеется.

В то же время в акте от 22.01.2014, на основании которого обществу отказано в продлении лицензии, способ замера не указан. В акте от 02.04.2014, согласно которому расстояние от торгового объекта до медицинского учреждения составило 43 м. указан способ замеров – по радиусу, что не соответствует п. 7 Положения.

Таким образом в материалах дела имеется три акта, в которых Министерством указаны различные расстояния от объекта торговли до медицинского учреждения. При этом в актах отсутствуют сведения, чем объясняются различные результаты замеров.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ апелляция суд полагает обоснованными выводы суда о том, что оспариваемое решение об отказе в продлении срока действия лицензии от 26.02.2014 №СЭД-03-03-01-24-24 вынесено на основании ошибочных данных замеров расстояния от места торгового объекта до прилегающей к медицинскому учреждению территории.

Согласно ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения,

совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

Поскольку Министерством не доказаны обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил заявленные требования.

Доводы Министерства о создании обществом искусственных препятствий с целью увеличения расстояния не подтверждены документально.

Доводы апелланта об истечении срока на обжалование решения являются ошибочными.

Согласно ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Оспариваемое решение вынесено 26.02.2014, с заявлением о признании решения недействительным общество обратилось 23.05.2014, о чем свидетельствует отметка отделения почтовой связи на конверте с корреспонденцией, поступившей в арбитражный суд (л.д. 29).

Доводы апелланта о допущенных судом первой инстанции процессуальных нарушениях апеллационный суд считает необоснованными и отклоняет по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, заинтересованное лицо было извещено надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания по настоящему делу, определением суда от 24.06.2014 участвующим в деле лицам разъяснена возможность завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания (ч. 4 ст. 137 АПК РФ), в том числе и в случае его неявки в предварительное судебное заседание, между тем заинтересованное лицо не представило возражений против перехода к судебному разбирательству в данном судебном заседании и рассмотрения спора в его отсутствие, представителей для участия в судебном заседании не направило.

Ходатайство об отложении рассмотрения дела 21.07.2014 в связи с занятостью представителя в другом процессе судом первой инстанции рассмотрено и отклонено в связи с отсутствием оснований, о чем имеется указание в решении суда. Апеллационный суд полагает, что возможность обеспечения явки представителя Министерства в судебное заседание не исчерпывается возможностью явки конкретного представителя, поскольку в судебном процессе интересы Министерства могут представлять и иные уполномоченные представители.

В ходатайстве об отложении Министерством не приведено возражений против рассмотрения дела по существу непосредственно после

предварительного судебного заседания.

Поскольку выводы суда первой инстанции по существу спора соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, основаны на правильном применении норм материального права, нарушений норм процессуального права судом первой инстанции не допущено, оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 28 июля 2014 года по делу № А50-10185/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Министерства промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Л.Х.Риб

Судьи

Н.В.Варакса

С.П.Осипова