



**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
№ 17АП-13474/2014-АК

г. Пермь  
19 ноября 2014 года

Дело № А50-10156/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 18 ноября 2014 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 19 ноября 2014 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Муравьевой Е.Ю.,  
судей Васевой Е.Е., Риб Л.Х.,  
при ведении протокола судебного заседания Базановой Т.С.,  
при участии:  
от заявителя ООО "Перекресток": Сятчихин В.В., паспорт, доверенность от 25.10.2014;  
от заинтересованного лица Министерства промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края: Лагунова М.Ю., паспорт, доверенность от 13.10.2014;  
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,  
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заинтересованного лица Министерства промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края  
на решение Арбитражного суда Пермского края  
от 16 сентября 2014 года  
по делу № А50-10156/2014, принятое судьей Аликиной Е.Н.,  
по заявлению ООО "Перекресток" (ОГРН 1055904155120, ИНН 5908032180)  
к Министерству промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края (ОГРН 1075902000085, ИНН 5902293467)  
об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов субъектов РФ,

установил:

ООО «Перекресток» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просит отменить решение Министерства

промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края (далее – Министерство) об отказе в выдаче лицензии от 13.05.2014 № СЭД-03-03-01-24-71).

Решением от 16 сентября 2014 года Арбитражный суд Пермского края заявленные требования общества удовлетворил, признал решение Министерства об отказе в выдаче лицензии от 13.05.2014 № СЭД-03-03-01-24-71 недействительным.

Не согласившись с решением суда, Министерство обратилось с апелляционной жалобой, в которой считает свое решение правомерным, поскольку заявитель представил недостоверную информацию о типе торгового объекта, заявленного для получения лицензии, действительному типу, представленному для осмотра. Министерство полагает, что оно вправе отказать в выдаче лицензии на основании подп.1 п. 9 ст. 19 Федерального закона от 22.11.1995 г. №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее - Закон № 171-ФЗ) при установлении несоответствия типа торгового объекта установленным требованиям, ссылаясь на письмо Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка от 19.08.2014 № Г-2762/03-03.

Обществом представлен письменный отзыв, в котором оно считает решение суда законным и обоснованным, просит оставить решение без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Документы, приложенные заинтересованным лицом к апелляционной жалобе, к материалам дела не приобщаются на основании ч. 2 ст. 268 АПК РФ.

Представитель Министерства, присутствовавший в судебном заседании, доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель общества против доводов апелляционной жалобы возражал по мотивам, указанным в отзыве, просил решение суда оставить в силе.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО «Перекресток» обратилось в Министерство промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края с заявлением о выдаче лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, указав тип торгового объекта, в котором предполагается осуществлять розничную торговлю алкоголем – закусочная, расположенная по адресу: Пермский край, г. Пермь, ул. Закамская, 56.

При проведении внеплановых проверок 10.04.2014 и 29.04.2014 установлено, что по заявленному адресу закусочная отсутствует, для осмотра представлено помещение магазина «Продукты». Зал для обслуживания посетителей, туалет с раковиной для мытья рук, столы и кронштейны для приема пищи стоя, барная или буфетная стойка в соответствии с требованиями ГОСТ Р 50762-2007 отсутствуют.

Министерство, считая, что обществом представлена недостоверная информация в части несоответствия типа торгового объекта, заявленного на получение лицензии, действительному типу, представленному для осмотра, уведомлением от 13.05.2014 № СЭД-03-03-01-24-71 отказал в выдаче лицензии на том основании, что в представленных им документах выявлена недостоверная, искаженная или неполная информация.

Полагая, что указанный отказ является незаконным, общество обратилось в Арбитражный суд Пермского края, который признал решение Министерства об отказе недействительным, заявленные требования удовлетворил.

Проверив доводы общества, изложенные в апелляционной жалобе, отзыве на жалобу, применительно к имеющимся в материалах дела доказательствам, апелляционный суд полагает, что оснований для изменения оспариваемого судебного акта не имеется.

В соответствии с положениями главы 24 АПК РФ ненормативный акт государственного органа подлежит признанию недействительным в судебном порядке, если он не соответствует закону или иному нормативному акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере его предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничения потребления (распития) алкогольной продукции в Российской Федерации установлены Законом №171-ФЗ.

В соответствии с ч. 2 ст. 18 Закона № 171-ФЗ розничная продажа алкогольной продукции является лицензируемым видом деятельности.

В силу п. 3.5.4.1 Положения о Министерстве промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края, утвержденном Постановлением Правительства Пермского края от 26.04.2013 N 350-п (ред. от

05.12.2013) Министерство осуществляет выдачу лицензий на розничную продажу алкогольной продукции, а также приостановление, возобновление и прекращение действия лицензий.

Согласно ч. 8 ст. 19 Закона № 171-ФЗ решение о выдаче лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или об отказе в ее выдаче с указанием причин отказа в письменной форме направляется организации в течение трех рабочих дней после принятия соответствующего решения.

Согласно п. 1 ч. 9 ст. 19 Закона № 171-ФЗ одним из оснований для отказа в выдаче лицензии является выявление в представленных документах недостоверной, искаженной или неполной информации.

Согласно п. 3.2 ст. 19 Закона № 171-ФЗ для получения лицензии на розничную продажу алкогольной продукции заявитель представляет в лицензирующий орган, в том числе, документы, подтверждающие наличие у заявителя стационарных торговых объектов и складских помещений в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении или в аренде, срок которой определен договором и составляет один год и более.

В силу ч. 6 ст. 16 Закона № 171-ФЗ организации, осуществляющие розничную продажу алкогольной продукции (за исключением пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи) в городских поселениях, должны иметь для таких целей в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении или в аренде, срок которой определен договором и составляет один год и более, стационарные торговые объекты и складские помещения общей площадью не менее 50 квадратных метров, а также контрольно-кассовую технику.

Как верно установлено судом первой инстанции, обществом был представлен весь пакет документов, необходимый для получения лицензии на розничную продажу алкогольной продукцией, в соответствии с ч. 3.2 ст. 19 Закона № 171-ФЗ.

Судом установлено, что право собственности ООО «Перекресток» на встроенное помещение общей площадью 62,1 кв. м, этаж 1, адрес (местонахождение) объекта: г. Пермь, Кировский район, ул. Закамская, 56, подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 18.02.2014 серии 59 БД № 213293.

Из экспликации нежилого помещения, расположенного в доме № 56 по ул. Закамская в г. Перми (лит. А магазин) – раздел 2 Технического паспорта на нежилое помещение, судом установлено, что оно состоит из торгового зала площадью 38,6 кв. м, кладовой продуктов – 7,6 кв. м, кладовой продуктов - 5.4 кв. м, кабинета - 8,2 кв. м, коридора - 1,0 кв. м, туалета - 1,3 кв. м.

Исходя из установленных фактов апелляция суд полагает, что требования к розничной продаже и потреблению (распитию) алкогольной продукции, установленные ч. 6 ст. 16 Закона № 171-ФЗ, обществом соблюдены, что подтверждает аналогичный вывод суда первой инстанции.

Своими действиями (незаконным отказом в выдаче лицензии) Министерство создало препятствие для оказания услуг по выбранному виду

деятельности обществом, а именно в сфере общественного питания с розничной продажей алкогольной продукции.

Министерство в нарушение ст. 200 АПК РФ не доказало, что оспариваемое решение соответствует закону и не нарушает права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, создавая препятствия для оказания услуг по выбранному виду деятельности.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о несоответствии действующему законодательству оспариваемого уведомления Министерства от 13.05.2014 № СЭД-03-03-01-24-71 и нарушении указанным ненормативным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах решение Министерства промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края об отказе в выдаче лицензии, оформленное письмом от 13.05.2014 № СЭД-03-03-01-24-71, является незаконным и необоснованным и в силу ч.2 ст. 201 АПК РФ правомерно признано судом первой инстанции недействительным.

Довод подателя апелляционной жалобы о том, что заявитель представил недостоверную информацию о типе торгового объекта, заявленного для получения лицензии, действительному типу объекта, представленного для осмотра, судом апелляционной инстанции отклонен как противоречащий обстоятельствам дела.

Наличие в собственности заявителя помещений, в которых он намерен осуществлять деятельность по предоставлению услуг общественного питания по типу закусочной, подтверждается документами, имеющимися в деле. Иных требований к соискателям лицензии на розничную продажу алкогольной продукции Законом № 171-ФЗ не установлено.

Заявленный в судебном заседании Министерством довод о неверном указании обществом в представленном пакете документов неверного ОКВЭД не подтвердился в ходе рассмотрения дела, поскольку в оспариваемом отказе Министерства от 13.05.2014 нет никаких указаний на данный недостаток.

Ссылка Министерства на письмо Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка от 19.08.2014 № Г-2762/03-03 несостоятельна, так как указанный документ не является нормативно-правовым актом, положения которого обязательны для исполнения.

По изложенным мотивам доводы, приведенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению в полном объеме, как не опровергающие правильные выводы суда по существу спора.

Суд первой инстанции рассмотрел дело в соответствии с требованиями главы 24 АПК РФ, принял законное и обоснованное решение по существу спора, изложив мотивы принятого решения в судебном акте.

Вместе с тем при проверке обоснованности решения суда первой инстанции апелляционный суд выявил несоответствие резолютивной части решения выводу, который суд делает в мотивировочной части решения. А именно, судом в решении от 16.09.2014 на стр. 10 правомерно указано, что

расходы по уплате госпошлины с учетом результата рассмотрения спора подлежат отнесению на заинтересованное лицо в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Однако в абзаце четвертом резолютивной части решения суд ошибочно указал на взыскание судебных расходов в сумме 2000 (две тысячи) рублей с общества с ограниченной ответственностью «Перекресток» в пользу Министерства промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края.

С учетом изложенного, на основании ст. 110 АПК РФ апелляционный суд перераспределяет судебные расходы, понесенные заявителем при подаче заявления в арбитражный суд, взыскивая с заинтересованного лица Министерства промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края в пользу ООО "Перекресток" 2 000 руб., что влечет на основании п. 3 ч. 1 ст. 270 АПК РФ изменение резолютивной части решения суда первой инстанции.

В остальной части судебный акт следует оставить без изменения и отказать в удовлетворении апелляционной жалобы Министерства.

Руководствуясь статьями 110, 176, 258, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Пермского края от 16 сентября 2014 года по делу № А50-10156/2014 изменить в части распределения судебных расходов, изложив четвертый абзац резолютивной части в следующей редакции:

«Взыскать с Министерства промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края (ОГРН 1075902000085, ИНН 5902293467) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Перекресток" (ОГРН 1055904155120, ИНН 5908032180) судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 (Две тысячи) рублей.»

В остальной части решение оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Е.Ю.Муравьева

Судьи

Е.Е.Васева

Л.Х.Риб